



GÖTA HOVRÄTT
Avdelning 1
Rotel 14

DOM
2018-09-28
Jönköping

Mål nr
B 1025-18

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Jönköpings tingsrätts dom den 21 mars 2018 i mål nr B 3798-17, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 1)

Klagande (Åklagare)

Kammaråklagaren Lisa Hedberg, Åklagarmyndigheten, Åklagarkammaren i Jönköping

Motpart (Tilltalad)

CHRISTINA Birgitta Nilsson Öberg, 19521104-2469
Mäster Gudmunds Väg 22, Lgh 1102,553 11 Jönköping

Ombud och offentlig försvarare: advokaten Bertil Tengberg
Östra Storgatan 7, 553 21 Jönköping

SAKEN

Hets mot folkgrupp

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten ändrar tingsrättens domslut på så sätt att hovrätten

- dömer Christina Nilsson Öberg för hets mot folkgrupp vid åtta tillfällen, 2016-10-28--2017-07-27, enligt 16 kap. 8 § första stycket brottsbalken,
- bestämmer påföljden, med tillämpning av 34 kap. 1 § första stycket och 2 § brottsbalken, till fängelse tre (3) månader,
- beslutar att Christina Nilsson Öberg ska betala en avgift om 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond samt
- beslutar att Christina Nilsson Öberg ska betala 4 400 kr av kostnaden vid tingsrätten för försvararen till staten.

Bertil Tengberg får ersättning av staten med 6 444 kr. Av beloppet avser 5 155 kr arbete och 1 289 kr mervärdesskatt.

Christina Nilsson Öberg ska betala 1 900 kr av kostnaden i hovrätten för försvararen till staten.

Dok.Id 270301

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2223 550 02 Jönköping	Hovrättsgränd 4	036-15 69 00 E-post: gota.hovratt@dom.se www.gotahovratt.se	036-15 65 36	måndag – fredag 08:00–16:00

YRKANDEN I HOVRÄTTEN

Åklagaren har yrkat att hovrätten ska döma Christina Nilsson Öberg för hets mot folkgrupp, enligt åtalet, till ett kortare fängelsestraff.

Christina Nilsson Öberg har motsatt sig att tingsrättens dom ändras.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av samma skriftliga och muntliga bevisning som tingsrätten. I hovrätten har dessutom omförhör hållits med Christina Nilsson Öberg, som vid tingsrätten inte velat lämna några kommentarer. På åklagarens begäran har vidare vittnesförhör hållits med näthatsgranskaren Tomas Åberg. Vidare har åklagaren åberopat en polisanmälan gjord av Christina Nilsson Öberg den 29 augusti 2017 och inlägg som Christina Nilsson Öberg har gjort i Facebookgrupperna "Sverigegruppen" och "Anmäl? – Anmäl tillbaka!" under perioden 12 februari till 21 mars 2017.

Christina Nilsson Öberg har berättat bl.a. följande. Hon hade en mobiltelefon (iPhone) och en iPad men ingen dator. Hon använde endast mobilen. Mobilen var alltid på och öppen eftersom hon inte hade den låst med lösenord. Hon hade den sällan med sig och förvarade den oftast liggande på ett bord i hallen. Alltsedan hon 2015 gav uttryck för att hon sympatiserade med Sverigedemokraterna har hon varit förföljd i Jönköping. 2016 blev hon misshandlad när hon var på väg hem på cykel. I maj 2017 blev hon kontaktad av Viweca Svarfvar och eftersom hon tyckte synd om denne lät hon Viweca Svarfvar bo hos henne en tid, från slutet av maj till runt midsommar 2017. Eftersom Viweca Svarfvar ljög och inte var skötsam slängde hon ut denne och tog då tillbaka nyckeln. Hon har gjort en polisanmälan mot Viweca Svarfvar. Hon har haft hemtjänst sedan maj 2017. Det är alltid olika personer som kommer och de talar oftast inte svenska. Hon har även lånat ut sin telefon till en man som hon hade en relation med 2010. Relationen är avslutad, men han kontaktar henne fortfarande. Hon vill inte namnge honom eftersom han är en känd person och hon vill inte skada honom. Hon har fått meddelanden om att någon loggat in på hennes profil från Stockholm och

Malmö. Det är hennes uppfattning att någon annan kan ha loggat in på hennes konto på Facebook och gjort inläggen.

Tomas Åberg har berättat följande. Han arbetar för organisationen Näthatsgranskarna, som letar efter hatbrott på sociala medier och anmäler brotten till polisen. De uppmärksammade tidigt de inlägg som gjordes från Christina Nilsson Öbergs Facebookprofil. Hon var väldigt aktiv och gjorde en stor mängd inlägg och kommentarer i stort sett varje dag. Hon är en s.k. ”influencer” på internet. I de båda grupperna ”Sverigegruppen” och ”Anmäld? – Anmäl tillbaka!” skrev Christina Nilsson Öberg öppet om att hon var kallad till polisförhör på grund av sina inlägg och att hon skulle på rättegång. Christina Nilsson Öberg var administratör i båda grupperna, men är nu blockad från dessa. Hon har nu en ny profil på Facebook. Om någon skapar ett konto i någon annans namn tar Facebook bort kontot så fort detta anmäls. Motsvarande gäller kommentarer och inlägg som gjorts av någon annan, dvs. dessa tas bort av Facebook under förutsättning att det anmäls.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Har Christina Nilsson Öberg publicerat inlägg och kommentarer enligt åtalet?

Lika med tingsrätten finner hovrätten att det är utrett att de inlägg och kommentarer som anges i gärningsbeskrivningen har lagts upp på Facebooksidan ”Stoppa maktmissbruket” från ett konto i Christina Nilsson Öbergs namn och med ett fotografi på henne som profilbild. Christina Nilsson Öberg förefaller inte ifrågasätta att det i och för sig är hennes konto, men frågan är om det är hon som har publicerat inläggen och kommentarerna.

I brottmål är det åklagaren som har den fulla bevisbördan. Det innebär bland annat att en tilltalad inte behöver bevisa sin oskuld. Det gäller även i detta mål. Om åklagaren i ett mål av detta slag kan visa att brott har begåtts från ett konto på Facebook som tillhör den tilltalade och som används av denne, och därutöver kan peka på omständigheter kopplade till innehållet som stöder att det är den tilltalade som lagt ut respektive meddelande, så är det dock enligt hovrättens mening många gånger

tillräckligt för att anse det utrett att det är den tilltalade som har använt kontot vid det eller de tillfällen som åtalet avser. Vill den tilltalade i sådana fall likväl bli frikänd, är det enligt hovrättens mening förenligt med den nyssnämnda bevisbördeprincipen att av den tilltalade kräva att denne för fram sådana omständigheter som gör att en bevisvärdering enligt det ovan sagda framstår som osäker. Hovrätten kan i detta sammanhang erinra om Högsta domstolens uttalanden om bevisvärdering när den tilltalade för fram invändningar som är så vaga att de praktiskt sett undandrar sig kontroll (se NJA 1980 s. 359 I).

Som hovrätten konstaterat ovan är det utrett att det konto på Facebook från vilken de aktuella inläggen och kommentarerna publicerats har tillhört Christina Nilsson Öberg. Av utredningen framgår också att hon använt kontot vid tiden för de åtalade gärningarna. Christina Nilsson Öberg har gjort gällande att inläggen har skrivits av någon annan person som har loggat in på hennes konto och skrivit i hennes namn. Enligt henne har detta varit fullt möjligt eftersom hennes telefon alltid varit på och olåst och då flera personer kan ha skaffat sig tillgång till telefonen.

Inledningsvis konstaterar hovrätten att de uppgifter som Christina Nilsson Öberg lämnat om vem eller vilka som kan ha publicerat de meddelanden hon åtalats för är så vaga att de i praktiken undandrar sig kontroll. Beträffande den ende namngivna personen kan konstateras att denne enligt åberopad polisanmälan, och även enligt Christina Nilsson Öbergs egna uppgifter, inte har varit bosatt i hennes lägenhet under de tidsperioder då de aktuella meddelandena har lagts ut. Inte heller antydda personer från hemtjänsten synes enligt Christina Nilsson Öbergs egna uppgifter ha haft tillfälle att med hjälp av hennes telefon lägga ut meddelandena, möjligen bortsett från meddelandet i juli 2017.

Om någon annan person har gjort de tidigare inläggen och kommentarerna måste de alltså i så fall ha gjorts på annat sätt än via Christina Nilsson Öbergs mobiltelefon. Detta talar mot att någon annan har skrivit inläggen i hennes namn. I samma riktning talar också den omständigheten att Christina Nilsson Öberg, såvitt framkommit, inte har bytt lösenord eller vidtagit någon annan åtgärd för att komma till rätta med att någon annan ska ha använt hennes konto på Facebook.

Vidare har inläggen och kommentarerna samma språkbruk och liknande innehåll. Meddelandena är långa och skrivna i jag-form och beskriver i flera fall händelser i direkt eller nära anslutning till att de har inträffat. Detta talar starkt för att det är en och samma person som har publicerat alla inlägg och kommentarer. Inläggen och kommentarerna ger därtill uttryck för åsikter som Christina Nilsson Öberg har förklarat sig stå bakom, vilket ter sig anmärkningsvärt för det fall de är skrivna av någon annan person, som vill henne illa.

Av den i hovrätten åberopade bevisningen framgår vidare att Christina Nilsson Öberg under våren 2018 har gjort inlägg på Facebook, från samma konto, och där redogjort för att hon varit kallad till och varit på polisförhör, att hon åtalats för hets mot folkgrupp för att hon har skrivit sanningen och att hon varit kallad till och varit på förhandling i tingsrätten. Inte i någon av dessa kommentarer har hon alltså tagit avstånd från att vara den som skrivit de tidigare inläggen. Även detta talar för att det är Christina Nilsson Öberg själv och inte någon annan person som har publicerat de åtalade inläggen och kommentarerna.

Genom de nu redovisade omständigheterna anser hovrätten att det är bevisat att det är Christina Nilsson Öberg som har publicerat alla de inlägg och kommentarer som omfattas av åtalet.

Har Christina Nilsson Öberg genom att publicera dessa uttalanden gjort sig skyldig till hets mot folkgrupp?

För brottet hets mot folkgrupp fordras, enligt 16 kap. 8 § brottsbalken, att hot eller missaktning uttrycks i ett uttalande eller i något annat meddelande som sprids samt att hotet eller missaktningen ska avse en folkgrupp eller någon annan sådan grupp av personer med anspelning på ras, hudfärg, nationellet eller etniskt ursprung, trosbekännelse eller sexuell läggning. Även uttalanden som innefattar kränkande beskyllningar om mindervärdiga egenskaper eller nedsättande handlingar som endast indirekt grundas på ras, hudfärg osv. faller under bestämmelsen. Även en indirekt

hänvisning till öknamn eller annan kränkande benämning på rasen eller invandrare i allmänhet omfattas.

Åtalet omfattar åtta olika uttalanden som Christina Nilsson Öberg har gjort under nio månader i en offentlig Facebookgrupp med runt 25 000 medlemmar. Hennes inlägg har kommenterats, fått likes (gillamarkeringar) och delats ett stort antal gånger. Genom inläggen och kommentarerna har Christina Nilsson Öbergs uttalanden alltså fått stor spridning. Publiceringen har således skett på ett sådant sätt som förutsätts för straffansvar enligt 16 kap. 8 § brottsbalken.

Bedömningen av om ett inlägg uttrycker sådan missaktning som avses i straffbestämmelsen ska göras med utgångspunkt i inlägget som helhet och med beaktande av övriga konkreta omständigheter som har präglat publiceringen. Straffbestämmelsen ska tolkas i belysning av och i överensstämmelse med de överordnade bestämmelserna om mänskliga rättigheter och yttrandefrihet i regeringsformen och Europakonventionen om skydd för de mänskliga rättigheterna och de grundläggande friheterna (jfr rättsfallet RH 2017:14).

Sett till sin helhet ger Christina Nilsson Öbergs inlägg och kommentarer uttryck för att personer av muslimsk trosuppfattning och som har mörk hudfärg är ohyra och borde utrotas i Sverige. Innehållet är dessutom i samtliga fall utformade på ett kränkande sätt. Vidare bjuder hennes uttalanden inte in till en saklig diskussion och de är inte heller del i en politisk debatt, utan uttrycker just sådan missaktning mot personer med muslimsk trosuppfattning som bestämmelsen om hets mot folkgrupp avser att träffa.

Vart och ett av de åtalade uttalandena uttrycker, inte minst när de sätts in i sitt sammanhang, straffbar missaktning mot personer med muslimsk trosuppfattning. Uttalandet som anges i åtalpunkten 3 skedde den dag som terrorattentatet på Drottninggatan i Stockholm inträffade, dvs. den 7 april 2017. Dagen efter sker två ytterligare två uttalanden (åtalpunkterna 4 och 5) och en dag senare, den 9 april 2017, sker ytterligare ett uttalande (åtalpunkten 6). Det åtalade uttalandet under åtalpunkten 5 är visserligen mer allmänt hållet och skiljer sig därmed från övriga åtalade

uttalanden. Det tidsmässiga sammanhanget med uttalandena i åtalpunkterna 4 och 6 gör dock att även uttalandet i åtalpunkten 5 är att bedöma som straffbart.

Mot denna bakgrund finner hovrätten, vid en samlad bedömning, att Christina Nilsson Öberg ska dömas för hets mot folkgrupp enligt 16 kap. 8 § första stycket brottbalken, vid åtta tillfällen helt enligt åtalet.

Vilken påföljd ska dömas ut?

Christina Nilsson Öberg dömdes av Göteborgs tingsrätt den 28 november 2016 för försök till utpressning till villkorlig dom och 120 dagsböter. Hovrätten för Västra Sverige fastställde domen den 20 juni 2017.

Straffvärdet för den brottslighet som Christina Nilsson Öberg nu ska dömas för motsvarar enligt hovrätten tre månaders fängelse. Därvid beaktar hovrätten att de kränkande uttalandena har spridits i stor omfattning. Hovrätten har också, med tillämpning av 34 kap. 2 § brottbalken, beaktat att gärningen den 28 oktober 2016 utgör nyupptäckt brottslighet i förhållande till den tidigare domen.

Enligt 30 kap. 4 § brottbalken ska rätten vid valet av påföljd fästa särskilt avseende vid omständigheter som talar för en lindrigare påföljd än fängelse. Brottslighetens straffvärde är i detta fall inte så högt att detta i sig motivererar ett fängelsestraff. Inte heller är brottet av sådan art att fängelse av det skälet bör väljas som påföljd. Christina Nilsson Öberg har dock, vid ett flertal tillfällen, återfallit i brott kort tid efter att hon dömdes för försök till utpressning. På grund av återfallet finns det enligt hovrätten skäl att bestämma påföljden till fängelse.

Christina Nilsson Öberg har inte bedömts som lämplig att utföra samhällstjänst och inte heller samtyckt till detta. Enligt hovrätten finns det inte heller några andra särskilda skäl, enligt 30 kap. 7 § andra stycket eller 9 § andra stycket brottbalken, som talar för en skyddstillsyn eller en ny villkorlig dom. Påföljden ska därför bestämmas till fängelse tre månader.

Återbetalning

Vid denna utgång ska Christina Nilsson Öberg återbetala del av kostnaderna för försvararen i tingsrätten och i hovrätten.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B
Överklagande senast den 26 oktober 2018.

I avgörandet har deltagit hovrättslagmannen Mats Lundeholm, hovrättsrådet Ann Ganelind (referent) och tf. hovrättsassessorn Johan Lundgren samt nämndemännen Lars Wegendal och Sofia Cronholm.

Hovrätten är enig.



JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 4

DOM
2018-03-21
meddelad i
Jönköping

Mål nr: B 3798-17

PARTER (Antal tilltalade: 1)

Tilltalad

CHRISTINA Birgitta Nilsson Öberg, 19521104-2469
Mäster Gudmunds Väg 22 Lgh 1102
553 11 Jönköping

Offentlig försvarare:

Advokat Bertil Tengberg
Jönköpings Advokatbyrå HB
Östra Storgatan 7
553 21 Jönköping

Åklagare

Kammaråklagare Lisa Hedberg
Åklagarmyndigheten
Åklagarkammaren i Jönköping
Box 73
551 12 Jönköping

DOMSLUT

Åtal som den tilltalade frikänns från

Hets mot folkgrupp, 16 kap 8 § 1 st brottsbalken
2016-10-28 -- 2017-07-27 (8 tillfällen)

Ersättning

1. Bertil Tengberg tillerkänns ersättning av allmänna medel med 14 949 kr. Av beloppet avser 2 990 kr mervärdesskatt.
 2. Kostnaden för försvaret ska stanna på staten.
-

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 2243 550 02 Jönköping	Hamngatan 15	036-15 67 00 E-post: jonkopings.tingsratt@dom.se www.jonkopingstingsratt.domstol.se	036-15 67 95	måndag - fredag 08:00-16:00

YRKANDEN M.M.

Åklagarens yrkanden och bevisning, se domsbilaga 1. Vid huvudförhandlingen har åklagaren även spelat upp en video som Christina Nilsson Öberg, enligt vad åklagaren har gjort gällande, har gjort tillgänglig på internet kort inför förhandlingen.

DOMSKÄL

Genom den skriftliga bevisningen finner tingsrätten inledningsvis utrett att de uttalanden, kommentarer och andra meddelanden som åklagaren har angett i gärningsbeskrivningen har lagts upp från ett Facebook-konto i Christina Nilsson Öbergs namn och med hennes profilbild samt att dessa uttalanden, kommentarer och andra meddelanden också har spritts på sådant sätt som är en förutsättning för straffansvar.

Christina Nilsson Öberg har förnekat åtalspåståendena och har invänt att det inte är hon som har lagt upp meddelandena. Hörd över åtalet har hon inte velat svara på åklagarens frågor, men på frågor från sin försvarare har hon uppgett att hon haft en kvinnlig inneboende och att hennes – Christina Nilsson Öbergs – dator hela tiden stod påslagen och inloggad så att den inneboende var oförhindrad att skriva meddelandena. Christina Nilsson Öberg har vidare uttryckt sig som att den inneboende har samma åsikter i aktuella avseenden som hon själv kanske har.

Christina Nilsson Öbergs straffrättsliga ansvar för de meddelanden som åtalet avser förutsätter att det genom den utredning som har presenterats för rätten är styrkt – ställt utom rimligt tvivel – att det är Christina Nilsson Öberg som har spritt de aktuella meddelandena genom att lägga upp dem på den aktuella Facebook-sidan. Utgångspunkten för denna bedömning är att det är hennes uppgifter som ska läggas till grund för bedömningen, om dessa uppgifter inte är motbevisade, eller

uppgifterna är så orimliga att de därför kan lämnas utan avseende. Christina Nilsson Öbergs uppgifter om en inneboende som skrivit meddelandena som omfattas av åtalet har varit knapphändiga. De har dock inte närmare motsagts och inte heller kan de anses så orimliga att det därför skulle finnas skäl att inte beakta Christina Nilsson Öbergs påstående i denna del. Frågan är då om det genom den bevisning som åklagaren i övrigt har redovisat är styrkt att det är Christina Nilsson Öberg som har skrivit meddelandena.

Den skriftliga utredning som åklagaren har presenterat om inlägg från Christina Nilsson Öbergs Facebook-konto, bland annat med uppgifter om att hon har kallats till förhör hos polisen och om att en viss person har gjort de anmälningar som ligger till grund för åtalet, ger stöd för ett antagande om att Christina Nilsson Öberg själv har skrivit inlägg från Facebook-kontot och att sådana inlägg har blivit föremål för brottsmisstanke. I samma riktning pekar de uppgifter som Christina Nilsson Öberg lämnat i den inspelning som åklagaren har spelat upp. Genom utredningen i denna del finner tingsrätten emellertid inte visat att Christina Nilsson Öberg har skrivit alla meddelandena från Facebook-kontot, inte heller framgår det om alla de meddelanden som förhör hos polisen har omfattat har lett vidare till åtal. Det finns alltså alltför utrymme för att någon annan kan ha skrivit och lagt ut de meddelanden som åtalet avser.

Vid en sammantagen bedömning finner tingsrätten att omständigheterna framstår som besvärande för Christina Nilsson Öberg. Mot hennes bestridande finner tingsrätten emellertid inte styrkt att det är hon som har lagt ut de aktuella meddelandena. Åtalet mot henne ska därför ogillas.

Med den utgång målet fått i ansvarsdelen ska staten svara för försvararkostnaden. Det som har begärts framstår skäligt.

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT

DOM
2018-03-21

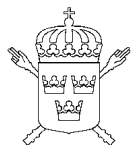
B 3798-17

Rotel 4

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se domsbilaga 2 (DV 400)

Tingsrättens dom kan överklagas. Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten senast den 11 april 2018. Tingsrätten skickar överklagandet vidare till Göta hovrätt.

Daniel Holmberg



Jönköpings tingsrätt
B 3798-17

Åklagarbundet

JÖNKÖPINGS TINGSRÄTT
Rotel 4

INKOM: 2018-01-22
MÅLNR: B 3798-17
AKTBIL: 5

Stämningsansökan

Tilltalade

Christina Birgitta Nilsson Öberg (19521104-2469)
Företräds av advokat Bertil Tengberg.

Ansvarsyrkanden m.m.

1 HETS MOT FOLKGRUPP

5000-K365716-17

Christina Nilsson Öberg har uttalat sig nedsättande om invandrare, muslimer med syftning på ras, hudfärg, nationellt och etniskt ursprung och trosbekännelse. Christina Nilsson Öberg har skrivit en kommentar på facebooksidan Stoppa maktmissbruket. I kommentaren har Christina Nilsson Öberg skrivit bl.a. Vi ska inte låta oss våldtas av muslimerna. Kräv att inga skäggbarn skall finnas i era barns skolor. Vägra allt som har med islam att göra. Vad är det för fel på er när ni låter gamla skäggbarn bara vistas i era barns skola, kräv enbart svenska barn. Fortsätter det så här kommer intelligensen i Sverige ligga på en gulfisknivå. Meddelandet spreds genom att Christina Nilsson Öberg publicerade meddelandet på en offentlig facebook sida så att flera personer har kunnat läsa och ta del av meddelandet. Det hände den 28 oktober 2016 i Jönköping, Sverige, eller på någon annan okänd plats i riket.

Christina Nilsson Öberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 8 § 1 st brottsbalken

2 HETS MOT FOLKGRUPP

5000-K365716-17

Christina Nilsson Öberg har uttalat sig nedsättande om invandrare med syftning på ras, hudfärg, nationellt och etniskt ursprung. Christina Nilsson Öberg har skrivit en kommentar på facebooksidan Stoppa maktmissbruket. I kommentaren har Christina Nilsson Öberg skrivit bl.a. Jag kom precis in i från stan, jag kunde lika väl varit i Turkiet. Jag ser massor av svartmögel sitta och röka i grupper, de spottar på marken, doftar svett och stark parfym. Jag är jävligt förbannad på att Sverige har blivit täckt av denna parasitsjukdom svartmöglet. Att importera detta vidriga svartmögel på bekostnad av dig och mig är fördjävligt, vi får vänta väldigt länge på sjuk- och tandläkartider. Svartmöglet går före. De är parasiter som inte vill jobba utan leva på bidrag. Dessa parasiter finns nu i hela Sverige. Bort med svartmöglet. Svartmöglet kan bara en lag, vårt bidragssystem. Bort med alla jävla bidrag till parasiter som inte vet vad moral, lagar, respekt och tacksamhet är. Meddelandet spreds genom att Christina Nilsson Öberg publicerade meddelandet på en offentlig facebook sida så att flera personer har kunnat läsa och ta del av meddelandet. Det hände den 23 mars 2017 i Jönköping, Sverige, eller på annan okänd plats i riket.

Christina Nilsson Öberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 8 § 1 st brottsbalken

3 HETS MOT FOLKGRUPP

5000-K437951-17

Christina Nilsson Öberg har hotat/uttalat sig nedsättande om invandrare, muslimer och folk med utländsk påbrå med syftning på ras, hudfärg, nationellt och etniskt ursprung och trosbekännelse. Christina Nilsson Öberg har skrivit ett inlägg på facebooksidan Stoppa maktmissbruket. I inlägget har Christina Nilsson Öberg, samma dag som attentatet på Drottninggatan i Stockholm ägde rum, skrivit bl.a. vakna rensa upp nu allt svartmögel, riv moskéerna och allt annat som har med islam att göra. Jag vill inte hela tiden gå på spänn när smäller det nästa gång. Man kan inte dalta med hjärnsjuka människor. Christina Nilsson Öberg har till inlägget postat ett foto med bl.a. texten lär dig se skillnad på utlänningar och svenskar. Infångande och deportering av papperslösa och andra illegala individer med utländskt utseende. Christina Nilsson Öberg har vidare skrivit jag valde detta foto, med lite tanke där Hitler Göring mm är med, tuffare tag nu. Fotot associerar till Nazitysklands agerande samt Breiviks angrepp på oliktankande. Meddelandet spreds genom att Christina Nilsson Öberg publicerade meddelandet på en offentlig facebook sida så att flera personer har kunnat läsa och ta del av meddelandet. Det hände den 7 april 2017 i Jönköping, Sverige, eller på annan okänd plats i riket.

Christina Nilsson Öberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 8 § 1 st brottsbalken

4 HETS MOT FOLKGRUPP

5000-K438008-17

Christina Nilsson Öberg har hotat/uttalat sig nedsättande om muslimer med syftning på trosbekännelse. Christina Nilsson Öberg har skrivit ett inlägg på facebooksidan Stoppa maktmissbruket. I inlägget har Christina Nilsson Öberg bl.a. skrivit skall man verkligen kalla islam för religion??? Nej islam är de sinnesrubbades klubb, en klubb av fullt med avarter ifrån verkligheten. En avert som kräver allt av vårt land på bekostnad av sjukvård och de gamla. Att ha så mycket hat i sig som dessa gör att de skall omedelbart behandlad exakt lika som de som de mördar, våldtagit mm. Rensa hela Sverige på islam, de är inga människor de är avarter ifrån helvetet. Meddelandet spreds genom att Christina Nilsson Öberg publicerade meddelandet på en offentlig facebook sida så att flera personer har kunnat läsa och ta del av meddelandet. Det hände den 8 april 2017 i Jönköping, Sverige, eller på annan okänd plats i riket.

Christina Nilsson Öberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 8 § 1 st brottsbalken

5 HETS MOT FOLKGRUPP

5000-K438008-17

Christina Nilsson Öberg har uttalat sig nedsättande om muslimer med syftning på trosbekännelse. Christina Nilsson Öberg har skrivit ett inlägg på facebooksidan Stoppa maktmissbruket. I inlägget har Christina Nilsson Öberg skrivit bl.a. Jag önskar att islam elimineras. Vi har rätt att leva i trygghet utan inköpta dårar ifrån Islam. Låt oss stoppa allt som har med Islam att göra. Meddelandet spreds genom att Christina Nilsson Öberg publicerade meddelandet på en offentlig facebook sida så att flera personer har kunnat läsa och ta del av meddelandet. Det hände den 8 april 2017 i Jönköping, Sverige, eller på annan okänd plats i Sverige.

Christina Nilsson Öberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 8 § 1 st brottsbalken

6 HETS MOT FOLKGRUPP

5000-K438008-17

Christina Nilsson Öberg har uttalat sig nedsättande om muslimer med syftning på trosbekännelse. Christina Nilsson Öberg har skrivit ett inlägg på facebooksidan Stoppa maktmissbruket. I inlägget har Christina Nilsson Öberg skrivit bl. a Glöm aldrig mordet i fredags i Stockholm, mordet på Carola och hennes son i Västerås. Alla våldtäkter m.m. Vi måste plocka bort alla som tillbeder islam i Europa. Låt de få döda varandra i sina hemländer. I Europa har de aldrig något att göra. Meddelandet spreds genom att Christina Nilsson Öberg publicerade meddelandet på en offentlig facebook sida så att flera personer har kunnat läsa och ta del av meddelandet. Det hände den 9 april 2017 i Jönköping, Sverige, eller på någon annan okänd plats i Sverige.

Christina Nilsson Öberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 8 § 1 st brottsbalken

7 HETS MOT FOLKGRUPP

5000-K874159-17

Christina Nilsson Öberg har uttalat sig nedsättande om invandrare med syftning på ras, hudfärg, nationellt och etniskt ursprung. Christina Nilsson Öberg har skrivit ett inlägg på facebooksidan Stoppa maktmissbruket. I inlägget har Christina Nilsson Öberg skrivit bl.a. Hela stan är full av tredje världens parasiter, människor som är här för att få det bättre än vi. De kommer aldrig in i vårt system, de vill inte. De tar plats, de skriker, de stinker, de mördar, de våldtar, de bränner bilar m.m. Hur blir jag av med dem? Jag har fått nog. Kan Anticimex hjälpa? Meddelandet spreds genom att Christina Nilsson Öberg publicerade meddelandet på en offentlig facebook sida så att flera personer har kunnat läsa och ta del av meddelandet. Det hände den 18 juli 2017 i Jönköping, Sverige eller på annan okänd plats i riket.

Christina Nilsson Öberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 8 § 1 st brottsbalken

8 HETS MOT FOLKGRUPP

5000-K946741-17

Christina Nilsson Öberg har hotat/uttalat sig nedsättande om invandrare, somalier med syftning på ras, hudfärg, nationellt och etniskt ursprung. Christina Nilsson Öberg har skrivit ett inlägg på facebooksidan Stoppa maktmissbruket. I inlägget har Christina Nilsson Öberg skrivit bl.a. Så jävla trött på packet, dessa kommer hem efter semester i Somalia. De hostar och jag undrar hur mycket sjukdomar de har med sig i bagaget. På bussen sitter sju stycken till, av de som inte har i Sverige att göra. Till inlägget har Christina Nilsson Öberg lagt upp fotografier på mörkhyade kvinnor iklädda slöja. Fotografierna är tagna på en buss. Christina Nilsson Öberg har kommenterat sitt eget inlägg genom att skriva jag kommer att skaffa en käpp med inslagna knivar i för att skydda mig, varför karantän med djur och inte mot dessa vandrare bakteriespridare samt tänk på hur många sjukdomar dessa sprider de åker tillbaka till ett land de flytt ifrån för semester och hämtar sjukdomar på tillbakavägen till Sverige. Meddelandet spreds genom att Christina Nilsson Öberg publicerade meddelandet på en offentlig facebook sida så att flera personer har kunnat läsa och ta del av meddelandet. Det hände mellan den 25 juli 2017 och den 27 juli 2017 i Jönköping, Sverige, eller på annan okänd plats i riket.

Christina Nilsson Öberg begick gärningen med uppsåt.

Lagrum: 16 kap 8 § 1 st brottsbalken

9 Muntlig bevisning

Förhör med den tilltalade **Christina Nilsson Öberg** som förnekar brott.

10 Övrig bevisning

1. Avrapporteringspm (förundersökningsprotokoll s. 19) till styrkande av att det är Christina Nilsson Öberg som brukar aktuellt konto och att det är hon som skrivit aktuella inlägg.
2. Profilbild jämte passbild (förundersökningsprotokoll s. 20-23, 49) till styrkande av att Christina Nilsson Öberg skrivit de aktuella inläggen.
3. Telefontömning (förundersökningsprotokoll s. 26-30) till styrkande av åtalet.
4. Avrapporteringspm (förundersökningsprotokoll s. 31) till utvisande av hur utredare säkrat och kontrollerat aktuella inlägg.
5. Avrapporteringspm (förundersökningsprotokoll s. 32) till styrkande av att inläggen spridits.

6. Undersökning av inlägg gällande likes osv (förundersökningsprotokoll s. 33-37) till styrkande av inlaggens spridning.
7. Inlägg och kommentarer (förundersökningsprotokoll s. 39-48, 50-62) till styrkande av åtalet.

Handläggning

Följande personalia bör inhämtas: yttrande från frivården.

Beräknad tid för förhandling ca 1,5 h



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller

4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.



Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningsstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om målet överklagas kan Högsta domstolen använda förenklad delgivning vid utskick av handlingar i målet, under förutsättning att mottagaren där eller i någon tidigare instans har fått information om sådan delgivning.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se