



HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2
Rotel 25

DOM
2017-06-20
Göteborg

Mål nr
B 5274-16

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 28 november 2016 i mål nr B 14096-15, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande (Tilltalad)

CHRISTINA Birgitta Nilsson Öberg, 521104-2469
Mäster Gudmunds Väg 22, lgh 1102, 553 11 Jönköping

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Niklas Hellberg
Drottninggatan 22, 411 14 Göteborg

Motpart (Åklagare)

Assistentåklagaren Hanna Rajamäe
Göteborgs åklagarkammare

Motpart (Målsägande)

Richard Fock
Nilssonsberg 32, lgh 1101, 411 43 Göteborg

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Serpil Gungör
Kungsportsavenyn 3, 411 36 Göteborg

SAKEN

Försök till utpressning m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut när det gäller ansvar för brott, men tillämpar 9 kap. 4 § första stycket och 11 § brottsbalken i lydelse före den 1 juli 2016.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller skadestånd på så sätt att hovrätten bestämmer det skadestånd som Christina Nilsson Öberg ska betala till Richard Fock till 10 000 kr. Skadeståndet ska inte utgå solidariskt med Catarina Rabitsch. På beloppet ska ränta löpa enligt 6 § räntelagen från den 30 maj 2015 till dess betalning sker.

Dok.Id 445448

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
Box 40 401 20 Göteborg	Packhusplatsen 6	031-701 22 00 E-post: hovratten.vastrasverige@dom.se www.vastrahovratten.domstol.se	031-774 29 43	måndag – fredag 08:00-16:00

HOVRÄTTEN FÖR
VÄSTRA SVERIGE
Avdelning 2

DOM
2017-06-20

B 5274-16

Niklas Hellberg får ersättning av allmänna medel med 33 295 kr, varav 20 801 kr för arbete, 4 920 kr för tidsspillan, 915 kr för utlägg och 6 659 kr för mervärdesskatt.

Serpil Güngör får ersättning av allmänna medel med 28 378 kr, varav 21 472 kr för arbete, 1 230 kr för tidsspillan och 5 676 kr för mervärdesskatt.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Göteborgs tingsrätts dom den 28 november 2016 i mål nr B 14096-15, se bilaga A

PARTER (antal tilltalade 2)

Klagande (Tilltalad)

CATARINA Johanna Rabitsch, 640506-5506
Björksundsslingan 28, lgh 1001, 124 31 Bandhagen

Ombud och offentlig försvarare: Advokaten Lotta Wirén
Box 377, 101 27 Stockholm

Motpart (Åklagare)

Assistentåklagaren Hanna Rajamäe
Göteborgs åklagarkammare

Motpart (Målsägande)

Richard Fock
Nilssonsberg 32, lgh 1101, 411 43 Göteborg

Ombud och målsägandebiträde: Advokaten Serpil Gungör
Kungsportsavenyn 3, 411 36 Göteborg

SAKEN

Försök till utpressning m.m.

HOVRÄTTENS DOMSLUT

Hovrätten fastställer tingsrättens domslut när det gäller ansvar för brott, men tillämpar 9 kap. 4 § första stycket och 11 § brottsbalken i lydelse före den 1 juli 2016.

Hovrätten ändrar tingsrättens dom när det gäller skadestånd på så sätt att hovrätten bestämmer att det skadestånd som Catarina Rabitsch ska betala till Richard Fock enligt tingsrättens domslut, inte ska utgå solidariskt med Christina Nilsson Öberg.

Lotta Wirén får ersättning av allmänna medel med 47 994 kr, varav 23 485 kr för arbete, 12 300 kr för tidsspillan, 2 610 kr för utlägg och 9 599 kr för mervärdesskatt.

Ersättning till Serpil Gungör, se domslutet för Christina Nilsson Öberg.

Staten ska stå för kostnaden för försvararen och målsägandebiträdet.

YRKANDEN M.M. I HOVRÄTTEN

Christina Nilsson Öberg har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och Richard Focks enskilda anspråk, i andra hand sätter ned skadeståndet.

Catarina Rabitsch har yrkat att hovrätten ogillar åtalet och Richard Focks enskilda anspråk, i andra hand lindrar straffet.

Åklagaren och Richard Fock, som biträtt åtalet även i hovrätten, har motsatt sig ändring av tingsrättens dom.

Åklagaren har justerat gärningsbeskrivningen på så sätt att hon i första styckets första mening strukit ”delvis” och ”samt delvis var och en för sig” och i tredje styckets första mening ändrat ”dem” till ”Catarina Rabitsch”.

UTREDNINGEN I HOVRÄTTEN

Hovrätten har tagit del av ljud- och bildupptagningarna av förhören som hölls vid tingsrätten med Richard Fock, Catarina Rabitsch, Christina Nilsson Öberg, Camilla Fock och Ylva-Britt Söderström. Åklagaren, Catarina Rabitsch och Christina Nilsson Öberg har åberopat skriftlig bevisning. Åklagaren har spelat upp samma inspelningar av telefonsamtal som vid tingsrätten. I hovrätten har, på Christina Nilsson Öbergs begäran, vittnesförhör hållits med Lennart Westman.

HOVRÄTTENS DOMSKÄL

Catarina Rabitsch och Christina Nilsson Öberg har angett samma inställning till åtalet som vid tingsrätten. De har även gjort gällande att de, under alla förhållanden, inte har begått gärningen tillsammans och i samförstånd.

Hovrätten gör inledningsvis bedömningen att Richard Focks berättelse, som får stöd av Camilla Fock och övrig utredning, är trovärdig och tillförlitlig. Hovrätten anser därmed att det är visat att Richard Fock har tagit emot SMS och telefonsamtal i den omfattning och med den innebörd som åklagaren har gjort gällande.

Catarina Rabitsch har medgett att hon har skickat SMS från sin mobiltelefon till Richard Fock och att hon även har ringt till honom samt skickat blommogram. Hon har uppgett att hon inte har skickat några SMS till honom från Christina Nilsson Öbergs mobiltelefon. Christina Nilsson Öberg har medgett att hon har ringt ett samtal till Richard Fock och att hon då utgav sig för att vara Anna. Hon har däremot förnekat att det är hon som har skickat SMS till honom och förklarat att hon lånat ut sin mobiltelefon till Catarina Rabitsch i flera månader under aktuell period. Det enda SMS som hon har skickat till Richard Fock är det som hon skickade den 28 maj 2015, då hon fått tillbaka sin mobiltelefon från Catarina Rabitsch. Christina Nilsson Öberg skrev då och bad honom om ursäkt.

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att Christina Nilsson Öbergs uppgift om att hon lånat ut sin mobiltelefon till Catarina Rabitsch inte är trovärdig. Uppgiften motsägs av övrig utredning, bland annat Ylva-Britt Söderströms vittnesmål. Lennart Westmans uppgift om att han vid ett restaurangbesök i maj 2015 sett Catarina Rabitsch hålla i Christina Nilsson Öbergs mobiltelefon förändrar inte bedömningen. Enligt hovrättens mening är det visat att Catarina Rabitsch och Christina Nilsson Öberg från sina respektive mobiltelefoner skickat hotfulla SMS till Richard Fock.

Av det inspelade samtalet från Catarina Rabitsch till Richard Fock framgår att hon var arg och ansåg sig förfördelad vid fördelningen av kvarlåtenskapen efter såväl fadern, som avled 1994, som modern. Syftet med de hotfulla meddelandena och telefonsamtalen kan enligt hovrättens mening inte ha varit något annat än att, för att gottgöra Catarina Rabitsch, försöka förmå Richard Fock att betala i vart fall 450 000 kr till henne. Som tingsrätten konstaterat fanns det dock inte någon skyldighet för Richard Fock att under aktuell period betala ut några pengar till Catarina Rabitsch, vilket hon

måste ha insett. Att Catarina Rabitsch eventuellt kan ha känt sig pressad av Christina Nilsson Öberg att handla som hon gjorde kan inte frita henne från ansvar.

Av 23 kap. 7 § brottsbalken följer att ansvar för brott, i ett fall som det nu aktuella, även ska ådömas den som avsiktligen bereder annan vinning. Det saknar således betydelse om Christina Nilsson Öbergs agerande hade lett till att hon personligen hade gynnats. Hovrätten anser dock att utredningen visar att Christina Nilsson Öberg hade ett intresse av Catarina Rabitsch tillgångar och således motiv för sitt handlande. Det måste vidare ha stått klart för Christina Nilsson Öberg att det inte fanns någon skyldighet för Richard Fock att betala belopp i den nämnda storleksordningen till Catarina Rabitsch. Att Christina Nilsson Öberg i slutet av maj 2015 skickat ett SMS till Richard Fock och bett om ursäkt förändrar inte bedömningen.

Catarina Rabitsch och Christina Nilsson Öberg har alltså enligt hovrättens mening haft uppsåt till sina respektive gärningar, vilka är att bedöma som försök till utpressning. Fara för fullbordat brott har förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Hovrätten övergår därefter till frågan om Catarina Rabitsch och Christina Nilsson Öberg har begått den åtalade gärningen tillsammans och i samförstånd. Det kan konstateras att meddelandena och telefonsamtalen till Richard Fock från var och en av de tilltalade ligger tidsmässigt nära varandra. Genom Catarina Rabitschs och Christina Nilsson Öbergs egna uppgifter är det också klarlagt att de under aktuell period hade täta kontakter med varandra. Hovrätten anser dock att det inte genom den utredning som presenterats är visat att de handlade utifrån en gemensam brottsplan eller att de kände till och solidariserade sig med vad den andre gjorde. Catarina Rabitsch och Christina Nilsson Öberg ska därför dömas för vad var och en av dem har gjort.

Påföljd

Det finns inte skäl att ändra vad tingsrätten har bestämt i fråga om påföljd.

Skadestånd

Hovrätten delar tingsrättens uppfattning att Richard Fock är berättigad till skadestånd för kränkning. Eftersom det inte är visat att Catarina Rabitsch och Christina Nilsson Öberg begått gärningarna tillsammans och i samförstånd ska de inte åläggas solidarisk skadeståndsskyldighet. Hovrätten delar tingsrättens uppfattning när det gäller den kränkingsersättning som Catarina Rabitsch ska betala till Richard Fock. När det gäller Christina Nilsson Öbergs skadeståndsskyldighet anser hovrätten att skälig ersättning för kränkning uppgår till 10 000 kr.

ÖVERKLAGANDE, se bilaga B

Överklagande senast den 18 juli 2017

I avgörandet har deltagit hovrättsråden Charlotte Hallén, Christina Fleur och Linda Carlsson, referent, samt nämndemännen Roger Knutsson och Henry Gustafsson.



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2016-11-28
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 14096-15

PARTER (Antal tilltalade: 2)

Tilltalad

CHRISTINA Birgitta Nilsson Öberg, 19521104-2469
Mäster Gudmunds Väg 22 Lgh 1102
553 11 Jönköping

Offentlig försvarare:

Advokat Niklas Hellberg
Advokatbyrån STARK i Väst AB
Drottninggatan 22
411 14 Göteborg

Åklagare

Assistentåklagare Hanna Rajamäe
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Richard Fock
Nilssonsberg 32 Lgh 1101
411 43 Göteborg

Målsägandebiträde:

Advokat Serpil Gungör
Innerstans Advokatbyrå Kommanditbolag
Kungsportsavenyn 3
411 36 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Försök till utpressning, 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2015-03-29 -- 2015-05-30

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 120 å 100 kr

Postadress	Besöksadress	Telefon	Telefax	Expeditionstid
404 83 Göteborg	Ullevigatan 15	031-701 10 02	031-701 13 02	måndag - fredag
		E-post: avdelning2tgg@dom.se		08:00-16:00
		http://www.goteborgstingsratt.domstol.se		

Skadestånd

1. Christina Nilsson Öberg ska solidariskt med Catarina Rabitsch utge skadestånd till Richard Fock med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § och 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 maj 2015 till dess betalning sker.
2. Christina Nilsson Öberg ska utge skadestånd till Rickard Fock med 15 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 maj 2015 till dess betalning sker.
3. Övriga skadeståndsyrkanden ogillas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Niklas Hellberg tillerkänns begärd ersättning av allmänna medel med 43 679 kr. Av beloppet avser 23 946 kr arbete, 8 505 kr tidspillan, 2 492 kr utlägg och 8 736 kr mervärdesskatt.
 2. Serpil Gungör tillerkänns begärd ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde med 29 219 kr. Av beloppet avser 22 160 kr arbete, 1 215 kr tidspillan och 5 844 kr mervärdesskatt.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet ska stanna på staten.
-



GÖTEBORGS TINGSRÄTT
Avdelning 2

DOM
2016-11-28
meddelad i
Göteborg

Mål nr: B 14096-15

Tilltalad

CATARINA Johanna Rabitsch, 19640506-5506
Björksundsslingan 28 Lgh 1001
124 31 Bandhagen

Offentlig försvarare:
Advokat Lotta Wirén
c/o KRIM advokater HB
Box 377
101 27 Stockholm

Åklagare

Assistentåklagare Hanna Rajamäe
Åklagarmyndigheten
Göteborgs åklagarkammare Göteborg
Box 129
401 22 Göteborg

Målsägande

Richard Fock
Nilssonsberg 32 Lgh 1101
411 43 Göteborg

Målsägandebiträde:
Advokat Serpil Gungör
Innerstans Advokatbyrå Kommanditbolag
Kungsportsavenyn 3
411 36 Göteborg

DOMSLUT

Brott som den tilltalade döms för

Försök till utpressning, 9 kap 4 § 1 st och 11 § samt 23 kap 1 § brottsbalken
2015-03-29 -- 2015-05-30

Påföljd m.m.

1. Villkorlig dom
2. Dagsböter 50 å 100 kr

Skadestånd

1. Catarina Rabitsch ska solidariskt med Christina Nilsson Öberg utge skadestånd till Richard Fock med 5 000 kr jämte ränta på beloppet enligt 4 § och 6 § räntelagen (1975:635) från den 30 maj 2015 till dess betalning sker.
2. Övriga skadeståndsyrkanden ogillas.

Brottsofferfond

Den tilltalade åläggs att betala en avgift på 800 kr enligt lagen (1994:419) om brottsofferfond.

Ersättning

1. Charlotte Wirén tillerkänns begärd ersättning av allmänna medel med 76 254 kr. Av beloppet avser 42 997 kr arbete, 15 187 kr tidspillan, 2 819 kr utlägg och 15 251 kr mervärdesskatt.
 2. Serpil Gungör tillerkänns ersättning av allmänna medel för arbete som målsägandebiträde enligt domslutet sidan 2, punkten 2.
 3. Kostnaden för försvaret och målsägandebiträdet, se domslutet sidan 2 punkten 3, ska stanna på staten.
-

YRKANDEN

Åklagaren har yrkat att tingsrätten dömer Catarina Rabitsch och Christina Öberg för försök till utpressning enligt följande gärningsbeskrivning.

Catarina Rabitsch och Christina Öberg har, delvis tillsammans och i samförstånd samt delvis var och en för sig, genom hot om brottslig gärning, hot om att angiva annan för brott eller att om annan lämna menligt meddelande försökt förmå Richard Fock att utbetala belopp om i vart fall 450 000 kronor till Catarina Rabitsch.

De har därvid i telefonsamtal uttalat ord samt skickat sms till Richard Fock med innebörd att om han inte betalade in pengar till Catarina Rabitsch skulle han hamna i fängelse, få en påhälsning, hamna på sluten avdelning, eller liknande, eller med innebörd att Richard Fock skulle skadas på annat sätt.

De försökte på det sättet förmå målsäganden att utbetala pengar till dem. Det hände mellan den 29 mars 2015 och den 30 maj 2015 på Okänd plats, Sverige.

Om Christina Öberg och Catarina Rabitsch hade lyckats, skulle det ha inneburit vinning för Christina Öberg och Catarina Rabitsch och skada för Richard Fock.

Fara för brottets fullbordning har förelegat eller endast på grund av tillfälliga omständigheter varit utesluten.

Christina Öberg och Catarina Rabitsch begick gärningen med uppsåt.

Richard Fock har yrkat att tingsrätten förpliktar Catarina Rabitsch och Christina Öberg att solidariskt betala skadestånd till honom med 39 800 kr, varav 35 000 kr för kränkning och 4 800 kr för sveda och värk.

INSTÄLLNING

Catarina Rabitsch har förnekat gärningen. Hon har gjort gällande att hon försökte förmå sin bror Richard Fock att betala ett förskott på arv, att det inte funnits någon risk för att Richard Fock skulle lida ekonomisk skada, att hon blivit tvingad av Christina Öberg och att hon i vart fall trott sig vara i nöd.

Christina Öberg har förnekat gärningen. Hon har uppgett att hon ringt ett telefonsamtal till Richard Fock efter hot och påtryckningar från Catarina Rabitsch i tron att Richard Fock lurat Catarina Rabitsch på sitt arv samt ett sms för att be om ursäkt.

UTREDNINGEN

Förhör har hållits med Richard Fock samt Christina Öberg och Catarina Rabitsch. Vittnesförhör har på åklagarens och Catarina Rabitsch begäran hållits med Ylva-Britt Söderström och på åklagarens begäran med Camilla Fock.

Skriftlig bevisning har åberopats. Åklagaren har spelat upp inspelningar från Richard Focks röstbrevlåda och telefonsamtal.

DOMSKÄL**Skuld**

I målet är till en början följande utrett.

Richard Fock och Catarina Rabitsch är syskon. Deras mor avled 2014. De anlidade en bouppteckningsförrättare för biträde med bouppteckning och arvsskifte. I avvaktan på bl.a. försäljning av en bostadsrätt kom de överens om att förskottsvis skifta ut 300 000 kr till var och en av syskonen.

Richard Fock är 49 år, bor i Göteborg med sin familj och arbetar i en fiskaffär. Catarina Rabitsch är 52 år, bor ensam i Stockholm och är sedan 2006 sjukpensionär. Christina Öberg är 64 år och bor i en bostadsrättslägenhet i Jönköping.

Catarina Rabitsch har uppgett följande. Hon har levt isolerad utan vänner och använt sociala medier för att lära känna människor. I början av året kom hon i kontakt med Christina Öberg på facebook och de samtalade mycket på telefon. Enligt Christina Öberg hade Catarina Rabitsch ett pris på sitt huvud och behövde beskydd. Christina Öberg erbjöd sig att förmedla detta och Catarina Rabitsch betalade drygt 1 000 000 kr till Christina Rabitsch för att få detta. Catarina Rabitsch

hade därefter kontakt per sms med två agenter. Hon finansierade beskyddet bl.a. med att ta upp lån och behövde mer pengar. Hon försökte därför förmå sin bror att gå med på att i förskott skifta ut mer pengar från dödsboet efter deras mor. Christina Öberg förmådde henne att skicka en bukett med vita liljor till sin bror. Hon förstår idag att hotbilden mot henne var rena fantasier.

Christina Öberg har uppgett följande. Hon kom i kontakt med Catarina Rabitsch på facebook och de talade i telefon med varandra. Christina Öberg och Catarina Rabitsch träffade varandra vid ett tillfälle; i maj 2016. Catarina Rabitsch var ensam och Christina Öberg försökte hjälpa henne. Hon känner inte Richard Fock, men han är en ful fisk. Catarina Rabitsch sade att Richard Fock hade lurat henne på arvet efter sin elaka mor. Hon lånade ut sin telefon till Catarina Rabitsch efter att en man hade hämtat telefonen i Christina Öbergs trädgård. Catarina Rabitsch var nämligen rädd för IS och ville inte använda sin egen telefon. De pengar som Catarina Rabitsch satt över till Christina Öberg har gått till en operaföreställning som Christina Öbergs vän Lennart skulle komponera. Catarina Rabitsch tog Lennart från Christina Öberg. Catarina Rabitsch sade till henne att ringa till Richard Fock och att utge sig för att vara Anna Liljegren.

Av utredningen framgår att bl.a. följande meddelanden skickats från en mobiltelefon med Christina Öbergs telefonnummer till Richard Focks och Camilla Focks mobiltelefoner.

29 mars 2016

”Hej Richard Fock!

Vi har nu under en längre tid haft span på dig och dina sk vänner, nu är spelet slut med stölder och tvätta pengar m.m.

På tisdag kl. 11.00 den 31 mars 2015, skall du ha satt in på Catharina Rabitschs bankkontor, 500 000 kr. SE banken kontonummer/.../

Finns inga pengar på hennes konto innan stängningsdags går detta vidare till tidningarna samt tre Advokater är vi med i detta, varav en av oss har en grej på dig som gör att han er enormt förbannad på dig. Så som du blåst och lurat Catharina Rabitch finns inga ord för.

Onsdagen den 8 april 2015 skall 5 miljoner in på Catharina Rabitch konto på SE banken /.../

Du har så mycket på ditt samvete ihop med dina Sk vänner.
Vi är alla akademiker och har fått ta dela av Catharina Rabitchs liv,
papper m.m.
Du skall vara glad för att vi bara ber om detta, men nu gäller pengarna
direkt.
Jag lovar dig att du skall få värre behandling än vad Catharina Rabitch
fått utstå de senaste åren, nu skall hon ha lite av det du lurade av
henne.
På kontot den 31 Mars första inbetalningen, 500 000 kr.
Nu lyder du!
/C

- 30 mars 2016 ”Börjar du svettas nu? Jag menar så klart tisdag den 31 Mars så klart,
men jag njuter av att plåga onda människor. Du känner väl till IS.”
- ”Din syster har fler män i SD, både inne och utanför. Hög bevakning
så att du inte skall få henne inlåst, själv så har vi bevakning på dig med
Svenskarnas Parti. Vi gillar inte det du gjort mot din syster, nu lyder
du order?”
- ”Försök inte med några dumheter nu, då hämtar de in dig. Det du har
stulit ifrån Catharina Rabitch, det kommer kosta. Vi har bevakning på
dig samt på Catharina. Är det någon som skall in på sluten avdelning
så är det DU. Pengarna imorgon annars kan du vänta dig.....?”
- 9 april 2016 ”Hej!
Din sambo Rikard F skall lämna sin namnteckning på
begravningsbyrån senast kl. 11.00 i morgon torsdag. Det är morsarvet
som ska skrivas på, är det inte påskrivet och klart till kl. 11.00 kommer
jag skicka polis, då Rikard bryter mot svensk lag.
Advokat Anna Liljegren”
- 12 april 2016 ”M kan min bror på lite påhälsning ikväll så att han vet vad han ska
göra med sitt förskott på arv. Påhälsningen får gärna upplysa honom
om att pengarna ska över på mitt konto asap? Kontonummer /.../ SEB
Katarina Ravitz 450 000 kr”

Av utredningen framgår vidare att Catarina Rabitsch skickat bl.a. följande
meddelanden till Richard Fock.

- 29 mars 2016 ”Richard, sluta spela... Det är bara jag som kan skydda dig och andra
från fängelse nu. Men det kostar”
- 7 april 2016 ”Hej Richard

Du har det bra, som både har jobb och kan ta långsemester. Trevliga arbetskamrater har du också. De är alltid lika artiga och pigga när jag pratar med dem.

Av en slump har mina vänner goda kontakter. Även på Västkusthållet. I synnerhet kring din arbetsgivare. Man ska vara rädd om sitt rykte och sitt arbete, i synnerhet då det är så svårt att få jobb.

Förskott av arv kan faxas för snabba på processen. I övrigt gäller braa vissa saken en viss tid och man kan inte vrida klockan bakåt. Sånt är livet. Ju mer du krånglar, desto tuffare kommer det bli för dig. Med vänlig hälsning Catarina Rabitsch”

Christina Öbergs uppgift om att hon lånat ut sin mobiltelefon har framstått som föga trovärdig. Uppgiften motsägs också av vad Catarina Rabitsch och Ylva-Britt Söderström berättat. Christina Öbergs invändning om att hon lånat ut mobiltelefonen lämnas därför utan avseende. Det kan inte vara någon annan än Christina Öberg som skickat meddelanden och ringt från sin telefon.

Med hänsyn till detta samt utredningen i övrigt finner tingsrätten styrkt att Catarina Rabitsch och Christina Öberg uppsåtligen och på sätt som åklagaren påstått försökt förmå Richard Fock att till Catarina Rabitsch överföra minst 450 000 kr.

Richard Fock har vid aktuella tidpunkter inte haft någon skyldighet att betala 450 000 kronor till Catarina Rabitsch. Det handlande som hon och Christina Öberg gjort sig skyldiga till skulle därför, om det hade lyckats, ha inneburit vinning för Catarina Rabitsch och skada för Richard Fock. Fara för brottets fullbordan har förelegat. Någon omständighet som skulle kunna frita någon av dem från ansvar har inte framkommit. De ska därför dömas för försök till utpressning.

Påföljd

Catarina Rabitsch och Christina Öberg förekommer inte tidigare i belastningsregistret. Tillräckliga skäl för skyddstillsyn eller inhämtande av § 7-intyg har inte framkommit. Brottslighetens straffvärde eller art får vidare inte anses

sådant att det påkallar fängelsestraff. Catarina Rabitsch och Christina Öberg ska därför dömas till villkorlig dom, som ska förenas med böter.

Christina Öberg känner inte Richard Fock. Christina Öbergs meddelanden och uppgifter är också av allvarligare slag än de som Catarina Rabitsch lämnat. Christina Öberg ska därför ha fler dagsböter än Catarina Rabitsch.

Skadestånd

Med hänsyn till utgången i ansvarsdelen är Catarina Rabitsch och Christina Öberg skyldiga att betala skadestånd till Richard Fock för kränkning. Med beaktande av vad som framkommit om deras gemensamma handlande bör de solidariskt betala 5 000 kr till Richard Fock. Med hänsyn till vad som framkommit om Christina Öbergs handlande bör hon själv betala ytterligare 15 000 kr till Richard Fock.

Richard Fock har såvitt framkommit inte varit sjukskriven och inte heller presenterat någon annan utredning som visar att han orsakats sveda och värk. Hans yrkande om ersättning för sveda och värk kan därför inte bifallas.

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE

Se *bilaga*. Överklagande ska ha inkommit till tingsrätten senast den 19 december 2016 och vara ställt till Hovrätten för Västra Sverige.

Henrik Karlsson

GÖTEBORGS TINGSRÄTT

DOM
2016-11-28

B 14096-15

Avdelning 2

SKILJAKTIG MENING

Nämndemannen Thomas Olin är av skiljaktig mening och anför:

Det brott som Christina Öberg gjort sig skyldig till är av sådan art att det bör föranleda ett kortare fängelsestraff. Överröstad i denna del är jag i övrigt ense med majoriteten.



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR ÖVERKLAGANDE - DOM I BROTTMÅL

Den som vill överklaga tingsrättens dom, eller ett i domen intaget beslut, ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till tingsrätten.** Överklagandet prövas av den hovrätt som finns angiven i slutet av domen.

Överklagandet ska ha kommit in till tingsrätten **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

Har ena parten överklagat domen i rätt tid, får också motparten överklaga domen (s.k. **anslutningsöverklagande**) även om den vanliga tiden för överklagande har gått ut. Överklagandet ska också i detta fall skickas eller lämnas till tingsrätten och det måste ha kommit in till tingsrätten **inom en vecka** från den i domen angivna sista dagen för överklagande. **Om det första överklagandet återkallas eller förfaller kan inte heller anslutningsöverklagandet prövas.**

Samma regler som för part gäller för den som inte är part eller intervenient och som vill överklaga ett **i domen intaget beslut** som angår honom eller henne. I fråga om sådant beslut finns dock inte någon möjlighet till anslutningsöverklagande.

För att ett överklagande ska kunna tas upp i hovrätten fordras i vissa fall att **prövningstillstånd** meddelas. Hovrätten lämnar prövningstillstånd om

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som tingsrätten har kommit till,

3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd krävs och sådant inte meddelas står tingsrättens avgörande fast. Det är därför viktigt att det, i de fall prövningstillstånd krävs, klart och tydligt framgår av överklagandet till hovrätten varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

I vilka fall krävs prövningstillstånd?

Brottmålsdelen

Det krävs prövningstillstånd för att hovrätten ska pröva en tingsrätts dom om den tilltalade

1. inte dömts till annan påföljd än böter, eller
2. frikänts från ansvar och brottet inte har mer än 6 månaders fängelse i straffskalan.

Enskilt anspråk (skadeståndstalan)

För att hovrätten ska pröva en skadeståndstalan krävs prövningstillstånd. Från denna regel gäller följande undantag:

Överklagas domen även i brottmålsdelen och avser överklagandet frågan om den tilltalade ska dömas till ansvar för en gärning krävs inte prövningstillstånd för ett till denna gärning kopplat enskilt anspråk i de fall

1. det enligt ovanstående regler inte krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen, eller
2. prövningstillstånd i brottmålsdelen meddelas av hovrätten.

Beslut i övriga frågor

Krävs prövningstillstånd i brottmålsdelen krävs även prövningstillstånd vid beslut som endast får överklagas i samband med överklagande av domen.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om

1. den dom som överklagas med angivande av tingsrättens namn samt dag och nummer för domen,
2. parternas namn och hemvist och om möjligt deras postadresser, yrken, personnummer och telefonnummer, varvid parterna benämns klagande respektive motpart,
3. den ändring av tingsrättens dom som klaganden vill få till stånd,
4. grunderna (skälen) för överklagandet och i vilket avseende tingsrättens domskäl enligt klagandens mening är oriktiga,
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis, samt

6. om prövningstillstånd behövs, de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet. Vill klaganden att det ska hållas ett förnyat förhör eller en förnyad syn på stället, ska han eller hon ange det och skälen till detta. Klaganden ska också ange om han eller hon vill att målsäganden eller den tilltalade ska infinna sig personligen vid huvudförhandlingen i hovrätten. Är den tilltalade anhållen eller häktad, ska det anges.

Skrivelsen ska vara undertecknad av klaganden eller hans/hennes ombud.

Ytterligare upplysningar lämnas av tingsrätten. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.

Om ni tidigare informerats om att förenklad delgivning kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Hur man överklagar hovrättens avgörande

Den som vill överklaga hovrättens avgörande ska göra det genom att skriva till Högsta domstolen. Överklagandet ska dock skickas eller lämnas till hovrätten.

Senaste tid för att överklaga

Överklagandet ska ha kommit in till hovrätten senast den dag som anges i slutet av hovrättens avgörande.

Beslut om häktning, restriktioner enligt 24 kap. 5 a § rättegångsbalken eller reseförbud får överklagas utan tidsbegränsning.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar hovrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta domstolen.

Prövningstillstånd i Högsta domstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta domstolen ska pröva ett överklagande. Högsta domstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledningen av rättstillämpningen att överklagandet prövas av Högsta domstolen eller om
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning, att domvilla förekommit eller att målets utgång i hovrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Överklagandets innehåll

Överklagandet ska innehålla uppgifter om:

1. klagandens namn, adress och telefonnummer,
2. det avgörande som överklagas (hovrättens namn och avdelning samt dag för avgörandet och målnummer),
3. den ändring i avgörandet som klaganden begär,
4. de skäl som klaganden vill ange för att avgörandet ska ändras,
5. de skäl som klaganden vill ange för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
6. de bevis som klaganden åberopar och vad som ska bevisas med varje bevis.

Förenklad delgivning

Om du/ni tidigare informerats om att handlingar i målet/ärendet kan delges genom förenklad delgivning, kan sådan delgivning användas också hos Högsta domstolen om någon överklagar hovrättens avgörande.

Mer information

För information om rättegången i Högsta domstolen, se www.hogstodomstolen.se